

Notulen van:

de openbare vergadering van het algemeen bestuur van het waterschap Regge en Dinkel

Datum vergadering:

11 oktober 2006

Locatie:

Waterschapshuis, Vechtzaal

Tijd:

9.30 –10.26 uur

Aanwezig: mevr. mr. A.E. Verstand-Bogaert (voorzitter/watergraaf), mr. J.R. van Dijk (secretaris), B.H. Bel AA, ing. R.J. ten Berge, ing. J.H.M. Bolscher, J.J.M. Brummelhuis, ing. G.J.J. Gierveld, mevr. M.C.J. van Heijster (later), mevr. R. Holsheimer-Wezeman, H.H.J. Holterman (lid dagelijks bestuur), ir. J.J. Hos (lid dagelijks bestuur), ing. B.A.F. Keijzer, drs. C.J.J. van den Kieboom, mevr. M.J.A. Koebrugge-Mulder, dr. S.M.M. Kuks (lid dagelijks bestuur), G.J. Lammers, J.B. Lansink, J.F.F. Lubbers, drs. H.A. Meek, mevr. H.J.G. Meijer-Dreteler, ing. M.M. Mulder (lid dagelijks bestuur), mevr. drs. R.B.J. Oude Luttikhuis-Merz, ir. J.W. Peppink, H. Scholten, ir. ing. A.F.W. Schroer, P.J. van der Vinne en drs. A.G.J. ten Vergert.

Afwezig: ing. B.J. Kamp, mevr. ir. R.M. Kiès, ing. W.B.A. Kooiker, G.J. Kromhof en ir. R.D. Reintsema.

*Algemeen***1. Opening**

De voorzitter: Dames en heren! Ik open deze vergadering en heet u hartelijk welkom. Bericht van verhindering is ingekomen van mevrouw Kiès en de heren Reintsema, Kooiker en Kamp.

De heer Hein heeft aangegeven te willen inspreken over het onder punt 8 geagendeerde voorstel. (Vaststelling tracékeuze en kredietaanvraag Roombeek). De heer Hein heeft vijf minuten de gelegenheid het zijne te zeggen over dit voorstel. Zijn reactie zal worden meegenomen bij de bespreking van het voorstel.

De heer Hein: Voorzitter, geacht bestuur! De vijvers zijn al een tiental jaren onderdeel van het afvoersysteem tussen Enschede en Hengelo. De buffercapaciteit van de vijvers is voldoende om tijdens langdurige en hevige regenval het water op te slaan. Dit vraagt een goede controle van het gezamenlijke afvoersysteem. De vijvers hebben bovendien voldoende capaciteit om waterproblemen in het gebied van Het Wageler en het Ledebouerpark te compenseren. Het water kan te allen tijde rechtstreeks naar de vijvers gestuurd worden.

Een tijdelijke overstromingsoppervlakte op de weilanden levert zeker vernattingsproblemen in deze gebieden op. Bij frequentere en langdurige overstromingen zullen de naastliggende bomen als berken en eiken afsterven, want overstroming en vernatting van de grond leidt tot zuurstofgebrek in de bodem. Op de lange termijn is dat schadelijk voor de genoemde bomen en natuurlijk geldt dat ook voor andere planten in de omgeving.

De consequentie zal zijn dat in en rond het geplande overstromingsgebied een lang bestaand stuk landschap zal verdwijnen. De weilanden zijn dan ook veel gevoeliger voor vervuiling. Het openmaken van de beek in een stadsgebied maakt de vijver veel gevoeliger voor vervuiling. Bijvoorbeeld gifstoffen kunnen veel sneller in de beek terechtkomen. Als deze stoffen op de weilanden terechtkomen, gaan zij rechtstreeks het grondwater in. De vijvers hebben wat meer buffercapaciteit. Door de kleilaag blijven in het geval van een ramp de afvalstoffen in de klei hangen en kunnen die zonder verdere gevolgen uitgegraven worden.

In en rond de vijvers heeft zich een uniek natuurgebied ontwikkeld. Zeldzame dieren en plantensoorten zullen verdwijnen. Dit kan niet het doel zijn van de maatregelen en zal zeker geen verbetering betekenen voor het Roombeekgebied. Als de vijvers op het UT-terrein verdwijnen, dan zal het landschap veranderen, de aantrekkelijkheid en de waarde van het UT-terrein zullen zeker dalen. De mooie omgeving rond het UT-terrein is een van de sterke argumenten om nieuwe studenten aan te trekken. Een grote vermindering van het aantal studenten dat zich aanmeldt, zou een ramp voor de universiteit betekenen.

Wij zijn niet goed geïnformeerd, terwijl onze argumenten wel degelijk belangrijk zijn, mede omdat wij belanghebbenden zijn. Een adviesbureau als Haskoning kan op een hoger schaalniveau, gebaseerd op zijn ervaring en kennis, een goed advies leveren. Maar het is belangrijk om de lokale kennis van bewoners, natuurorganisaties en andere belanghebbenden in de planning te verwerken. Dit laatste is niet gebeurd. De argumenten van de bewoners van de Achterhorst zijn nog niet voldoende doorsproken met het waterschap.

Door de natte delen ten zuiden van het Abraham Ledebouerpark lijkt mij een wijziging in de beekloop vanaf het hertenkamp via de heemtuin richting de Drienerbeek niet noodzakelijk. Echter: door de acceptatie van die tracékeuze en de invulling daarvan zoals voorgesteld door Haskoning (variant 1) zullen grote ecologische problemen gaan ontstaan tussen het Ledebouerpark en de UT. Het probleem wordt namelijk verplaatst. In het plan van Haskoning is onvoldoende of geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van flora en fauna.

Wij hebben grote bezwaren tegen het onderhavige plan. Als bewoners zijn wij niet geïnformeerd over het voorgenomen plan. Het plan heeft nooit ter visie gelegen. Pas vier dagen voor het verstrijken van de periode voor het indienen van zienswijzen hebben wij het plan per toeval ter inzage gekregen van het vastgoedbedrijf van de UT. Inmiddels wonen wij 41 jaar aan de Achterhorst. Als onderhoudstechnicus weet ik dat bij een flinke hoosbui kelders onderlopen en het geen tien minuten duurt voor er een hoogwatermelding van het rioolgemaal komt. Ook vindt er overstort plaats in vijver 12. Hieruit blijkt dat veel regenwater in het riool wordt afgevoerd.

Ook ecologisch is er niets mis met de betrokken vijvers. Zij hebben enkel wat onderhoud nodig. Dit is de laatste twintig jaar niet gebeurd.

2. Verslagen van de op 12 juli 2006 en 20 september 2006 gehouden openbare vergaderingen

Verslag 12 juli 2006.

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag 20 september 2006.

De heer Van der Vinne: Voorzitter! In het verslag is niet opgenomen dat ik mij voor de vergadering van het algemeen bestuur (en voor de commissievergadering) van 20 september heb afgemeld. Ik heb mij aan het eind van de excursie specifiek bij u afgemeld, omdat ik het uitermate vervelend vond dat ik niet aanwezig kon zijn bij de bespreking over de Kaderrichtlijn Water, waar ik juist een aantal keren de aandacht voor gevraagd had. Ik kon niet aanwezig zijn op 20 september, aangezien ik bestuurlijk overleg had in het Haagse, in verband met Habitat.

De voorzitter: Dit zal in het verslag worden opgenomen.

De heer Keijzer: Voorzitter! Deze notulen wijken af van onze normale verslaglegging. Bijvoorbeeld onder punt 5 (Prioritering-ambitie-fasering) op pagina 3 lees ik niets terug van de uitgebreide discussie die wij hebben gevoerd en de duidelijke conclusie die uiteindelijk getrokken is. Er wordt alleen maar gezegd: "Het algemeen bestuur stemt in met deze lijn". Het is jammer dat bepaalde toezeggingen en gemaakte afspraken niet terugkomen in het verslag.

De voorzitter: Wij hebben de vergadering op band gezet. Ik stel voor dat er aan de hand van de bandopname een woordelijk verslag wordt opgesteld, zoals gebruikelijk is. Ik stel vast dat het algemeen bestuur met dit voorstel instemt. Het verslag zal in de volgende vergadering aan de orde komen.

Ingekomen stukken en mededelingen

3. Verslag van de commissie bestuur en middelen d.d. 20 september 2006

De heer Lansink: Voorzitter! Hoewel ik niet in persoon aanwezig was in de commissievergadering, heb ik toch een schriftelijke reactie gegeven op de onder punt 5 geagendeerde discussienota. Ik vind het belangrijk dat het algemeen bestuur er kennis van kan nemen dat ik heb aangegeven geen voor-

stander te zijn van het inrichten van een waterschapsrekenkamer. Ik zal daar in de commissie bij de vaststelling van het verslag op terugkomen.

De heer Meek: Voorzitter! In de groepering ingezetenen ontstond enige onduidelijkheid over de status van hetgeen in de commissie bij de bespreking van agendapunt 5 naar voren gebracht is. Daarom wil ik het algemeen bestuur het standpunt van onze groepering meegeven. De groepering ingezetenen is van mening dat er op dit moment geen behoefte is aan een rekenkamercommissie, omdat het huidige tweeluik en drieluik volgens ons voldoende aanknopingspunten bieden om de zaak goed in de gaten te houden.

Wij vragen ons af hoe de verdere procedure rond het al of niet instellen van een rekenkamercommissie zal verlopen. Maar misschien moet deze vraag in de commissie gesteld worden.

De voorzitter: Wij hebben een open discussie gevoerd aan de hand van een aantal scenario's voor de instelling van een rekenkamer. Daar is verschillend op gereageerd en over geadviseerd. Op basis van de bespreking in de commissie bestuur en middelen komen wij met een definitief voorstel over het al of niet instellen van een rekenkamer.

Het verslag wordt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, voor kennisgeving aangenomen.

4. Verslag van de commissie watersysteem d.d. 20 september 2006

Het verslag wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Verslag van de commissie waterketen d.d. 20 september 2006

Het verslag wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Fax G.H.J. Jagers op Akkerhuis aan het algemeen bestuur.

De heer Van der Vinne: Voorzitter! Voorgesteld wordt dit stuk voor kennisgeving aan te nemen. Ik neem aan dat dit ook inhoudt dat het algemeen bestuur gevraagd wordt in te stemmen met de wijze van afdoening van het stuk.

De voorzitter: Ik stel vast dat het algemeen bestuur kan instemmen met de voorgestelde wijze van afdoening.

Het stuk wordt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, voor kennisgeving aangenomen.

7. Jaarkalender bestuursvergadering Waterschap Regge en Dinkel 2007.

Mevrouw Koebrugge-Mulder: Voorzitter! Nadat de leden van onze groepering de agenda's getrokken hadden, werd de vraag gesteld of het mogelijk zou zijn om voor de excursie in september 2007 in plaats van maandag 10 en dinsdag 11 september de data donderdag 13 en vrijdag 14 september te kiezen? Voor een aantal leden van onze groepering is het moeilijk de maandag en de dinsdag vrij te maken.

De voorzitter: Dames en heren! Ik stel vast dat deze wijziging geen probleem vormt voor de andere groeperingen. De excursie zal derhalve gehouden worden op 13 en 14 september 2007.

De jaarkalender wordt, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging, voor kennisgeving aangenomen.

Specifieke voorstellen

8. Vaststelling tracékeuze en kredietaanvraag Roombeek

De heer Meek: Voorzitter! Aangezien het hier naar de smaak van de groepering ingezetenen een belangrijk project betreft, wil ik toch even memoreren dat het Roombeekproject aanvankelijk één van de eerste grote binnenstedelijke afkoppelprojecten zou zijn binnen ons waterschap - ik spreek nu over de winter van 1999-2000. Door de vuurwerkramp is een en ander in een compleet ander daglicht komen te staan. Op zichzelf was die ramp één vreselijke gebeurtenis, maar daardoor is het wel mogelijk geweest om op een heel gedegen manier te kijken naar de wijze waarop de Roombeek zou kunnen worden ingepast.

Als wij nu het hele proces overzien, dan kunnen wij als groepering vaststellen dat wij tevreden zijn over het resultaat. Er wordt een probleem met het watersysteem aangepakt en er wordt iets gedaan voor de burgers in het stedelijk gebied - wat zeker door onze groepering belangrijk wordt gevonden.

Onze indruk is dat er goed is samengewerkt met de gemeente, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau - ook dat is iets wat tien of vijftien jaar geleden wel anders was. Met het onderhavige project zullen wij als waterschap in het betrokken gebied een goed visitekaartje afgeven.

Naar onze mening is er aandacht voor de kostenbeheersing. Wel is het zo dat omdat het een majeur project is, enkele leden van onze groepering zich afvragen of het niet handig zou zijn geweest over de voortgang van het project te rapporteren in andere commissies dan alleen de commissie watersysteem.

Ik denk dat ons waterschap op deze manier heeft laten zien hoe een functionele overheid een belangrijke rol kan spelen bij dit soort ruimtelijke processen in het stedelijk gebied.

Ik neem aan dat de verantwoordelijk portefeuillehouder nog zal reageren op hetgeen door de inspreker naar voren is gebracht.

De heer Ten Berge: Voorzitter! Ik wil een opmerking plaatsen bij de financiële paragraaf van het plan, in mijn hoedanigheid van lid van de commissie bestuur en middelen. Wanneer er een uitgave van €4,7 miljoen op de agenda staat, dan zou die in de commissie bestuur en middelen aan de orde moeten komen, zeker gelet op de bijgevoegde financiële onderbouwing, waarover nog wel het één en ander valt op te merken.

De heer Ten Vergert: Voorzitter! Ik heb nog eens gekeken naar de kosten van het gehele project. Die zijn niet onaanzienlijk. Wij praten over een bedrag van ruim €11,4 miljoen. Daarvan wordt een dikke €4 miljoen in het wederopbouwgebied besteed en door de gemeenten Enschede betaald. Dan blijft er altijd nog een investering van €7 miljoen over in het gebied buiten het wederopbouwgebied. Een dergelijk bedrag is heel veel voor een stedelijk waterproject, waarin wij als waterschap behoorlijk participeren.

In de commissie hebben wij al aangegeven dat wij ons moeten realiseren dat wij in het kader van de perspectievennota een bepaald budget hebben gereserveerd voor stedelijk water. Op het moment waarop wij instemmen met het project Roombeek, wat op zichzelf een heel waardevol project is, zullen wij op andere plaatsen in Twente op dit vlak minder ambities zullen kunnen realiseren, omdat wij nu eenmaal een aantal financiële kaders hebben vastgesteld. Ik wijs erop dat wij door de bijdrage aan het Roombeekproject een behoorlijk deel van het budget voor stedelijke waterprojecten opsoeperen.

Een ander aspect van het voorstel is dat het waterschap zich via het onderhavige project tegenover de burgers in het stedelijk gebied kan profileren. Natuurlijk lopen wij de kans dat de gemeente Enschede dit project als een prachtig project omarmt en zal zeggen dat ze dit project zelf in gang heeft gezet. Ik hoop dat het waterschap niet ondergeschoven raakt, maar daarentegen de publicitaire aspecten voldoende aandacht zal geven.

Nogmaals: het gaat om heel veel geld. Al eerder hebben wij erop gewezen dat er wellicht ook goedkopere oplossingen mogelijk geweest zouden zijn - ik denk nu even aan de Walhofstraat. Maar de meerderheid van het algemeen bestuur vond dat het water ook daar aan de oppervlakte zichtbaar zou moeten zijn. Daar hangt echter wel een prijskaartje aan. Dat laatste wil ik nog eens onderstrepen.

De heer Gierveld: Voorzitter! Wij kunnen instemmen met de voorgestelde tracékeuze.

Ik wil een opmerking maken over de communicatie over dit project. Er is goed samengewerkt met de andere partijen, maar uit de stukken krijgen wij toch een beetje de indruk dat die partijen verzuimd hebben goed te communiceren met hun achterban en de mensen waar zij contact mee hadden. Doordat het plan nu door het waterschap ter visie wordt gelegd, worden wij een beetje de juridische kop van jut. Het lijkt mij verstandig dat wij in geval van samenwerking onze partners erop aanspreken dat zij op de juiste wijze communiceren met hun achterban.

Verder denken wij dat er voldoende ruimte is om het voornoemde aspect in het definitieve ontwerp-tracé goed ter hand te nemen en onvolkomenheden weg te strijken.

De heer Kuks: Voorzitter! De heer Ten Berge vraagt zich af of de nu aan de orde zijnde forse kredietaanvraag niet ook in de commissie bestuur en middelen besproken zou moeten worden. Wij hebben met elkaar afgesproken dat in deze bestuursperiode voorstellen integraal in de commissies behandeld zullen worden. Dat betekent dat een voorstel op het vlak van watersysteembeheer integraal - dus ook voor wat de communicatie, de financiële aspecten en zelfs de ICT-aspecten betreft - in de commissie watersysteem behandeld zal worden en niet ook nog eens in de commissie bestuur en middelen.

Deze werkwijze hebben wij voor deze bestuursperiode afgesproken en daar zou ik aan willen vasthouden.

Het betreft hier een fors project, dat wellicht consequenties heeft voor andere stedelijke projecten die het waterschap ter hand neemt. Het staat echter als apart investeringsproject in de investeringsplanning. Dit laatste kan met meer stedelijke projecten gebeuren. Het afwegingskader is altijd de investeringsplanning van de perspectievennota. Binnen dat kader bekijken wij hoeveel projecten en welke projecten wij ter hand willen nemen.

Daarnaast is er in de exploitatiebegroting een budget voor stedelijk water opgenomen. Het betreft hier vooral onderhouds- en exploitatiebudget. De exploitatie van de Roombeek in het stedelijk gebied zal daarin meegenomen worden. Vooralsnog zijn wij van mening dat dit budget toereikend is voor de stedelijke waterlopen die wij op dit moment in beheer hebben. Dat budget is ook bedoeld voor overname van stedelijk water (Haaksbergen is dit jaar de eerste gemeente waarin dit gebeurt). Volgens ons zal het budget in de komende jaren langzaam groeien, maar die groei zal voldoende zijn om ook de groei van het beheer van het stedelijk water te kunnen opvangen. Over vijf à zes jaar zal er misschien sprake moeten zijn van een bijstelling en zullen wij wellicht het budget iets moeten opplussen. Dat zal dan te zijner tijd moeten worden meegenomen in de beleidscyclus. Overigens is het voorgaande overeenkomstig de eerdere communicatie over het budget voor stedelijk water.

De heer Ten Vergert spreekt zorg uit over de beeldvorming van het waterschap Regge en Dinkel in het stedelijk gebied. Ik deel zijn zorg, want wanneer wij op het terrein van de gemeenten dingen gaan doen en de gemeente ook nog eens partij is, dan ligt het natuurlijk voor de hand dat de burgers in eerste instantie denken dat de gemeente daar een prachtig project realiseert. Wij zijn daar erg alert op. Ten aanzien van het project Roombeek hebben wij met de gemeente goede afspraken gemaakt om in de communicatie gezamenlijk naar buiten te treden. Dat betekent dat alle communicatie-uitingen voorzien zullen zijn van beide logo's. De vormgeving van een en ander ligt zelfs bij ons, omdat wij in dit project de projectleider zijn. Bewust hebben wij ervoor gekozen - dat heeft de gemeente ook toegelaten - om ons projectleiderschap in stedelijk gebied neer te zetten. Men heeft dit onlangs nog kunnen zien toen er in het Van Heekpark subsidies werden overhandigd. Voor die bijeenkomst hebben wij volledig de regie gehad en waren wij ceremoniemeester. Op die manier hebben wij aan de bewoners van het gebied ons visitekaartje kunnen afgeven. Ik herhaal dat wij op dit punt alert zullen blijven.

De Roombeek is meer dan alleen een beek in stedelijk gebied; het gedeelte van de Roombeek dat door stedelijk gebied loopt, is ongeveer anderhalve kilometer, terwijl het totale tracé negen kilometer bedraagt. In de bovenloop buiten de stad en de benedenloop buiten de stad worden wij door de bewoners wat meer als de trekker van het waterbeheer gezien. In die zin hebben wij ook daar wat extra kans om onszelf als waterschap goed neer te zetten.

De heer Gierveld heeft opgemerkt dat ook de andere partijen binnen het project een taak hebben op het vlak van de communicatie met hun achterban; hij vindt dat deze partijen daarop moeten worden aangesproken. Ik neem aan dat de heer Gierveld hiermee ook refereert aan het verhaal van de inspreker aan het begin van deze vergadering. Wij hebben de communicatie met de Universiteit Twente als terreinbeheerder goed opgepakt en zijn er wellicht te makkelijk van uitgegaan dat de terreinbeheerder met de bewoners op zijn terrein zelf de communicatie ter hand zou nemen. Terecht hebben de bewoners aangegeven dat zij vinden dat zij moeten kunnen meepraten. Op een gegeven moment hebben wij ons gerealiseerd dat wij ook met hen de communicatie moeten aangaan. Wij hebben die communicatie niet willen laten afhangen van de terreinbeheerder, maar hebben deze zomer zelf de communicatie richting bewoners van de Achterhorst ter hand genomen. Begin september hebben wij een informatie-uitwisselingsavond georganiseerd voor de bewoners van de Achterhorst en de terreinbeheerder, de UT, waar wij het plan nog eens goed hebben doorgesproken en van alle kanten hebben bekeken. Ik heb de indruk dat die avond in een behoefte heeft voorzien en goed is ontvangen door de bewoners van de Achterhorst. Met hen zijn ook procesafspraken gemaakt over de wijze waarop wij verder gaan.

Ik wil graag nog even kort ingaan op de woorden van de heer Hein.

De heer Hein stelt dat vijvers verdwijnen op het UT-terrein. Zelf ken ik de situatie op het UT-terrein heel goed, omdat ik naast mijn functie bij het waterschap ook een functie heb bij de UT. Ik ben door drongen van de kwaliteit van de vijvers en het landschapspark van de Universiteit Twente. In elk geval moet ik tegenspreken dat de vijvers verdwijnen. Het enige wat gebeurt, is dat de loop van de Roombeek over het terrein van de Universiteit meer zichtbaar wordt gemaakt. Daar waar de Roombeek door vijvers gaat, krijgen die vijvers een andere inrichting. Dit laatste houdt niet in dat de dimensionering van de vijvers beperkter wordt en er dus minder ruimte voor water zou zijn. De betrokken vijvers krijgen alleen een andere inrichting in die zin, dat er een beek ontstaat die een flinke overloopmogelijkheid heeft. Er ontstaat dus een heel ruim beekprofiel, waar het water nog steeds dezelfde

ruimte kan nemen als het nu in de vijvers heeft. Op die manier wordt de doorstroming van de vijvers verbeterd. Het betekent ook dat er een afkoppelingsmogelijkheid is voor regenwater. Dus er is niet zozeer sprake van een toenemende kans op vernatting, maar juist van een afnemende kans op vernatting, omdat de nieuwe dynamische Roombeek de mogelijkheid biedt om dynamische pieken in het waterbeheer op te vangen.

De heer Hein heeft voorts gesproken over de tracéstudie van Haskoning. Die tracéstudie is een bouwsteentje in de documentatie die opgebouwd is rond de herinrichting van de Roombeek. Achter die studie hangt een wereld aan watersysteemkennis die bij het waterschap zelf aanwezig is. Het waterschap zelf heeft ook onderzoek gedaan naar mogelijke vernatting, de gevolgen voor flora en fauna en dergelijke. Die zaken zijn allemaal meegenomen. Wellicht is dat onvoldoende gecommuniceerd. Die inhaalslag zal echter nog gemaakt worden met de bewoners van de Achterhorst.

De heer Ten Vergert: Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Op één aspect wil ik nog even terugkomen, te weten het onderhouds- en exploitatiebudget voor stedelijk water. Wij weten dat er een pilot is gestart in Haaksbergen. In beeld zal worden gebracht wat de financiële consequenties van de overdracht voor het waterschap zijn. Wij hopen dat wij de ervaringen met de overdracht in Haaksbergen tijdig op tafel krijgen, want ik hoor de portefeuillehouder nu al zeggen dat het budget wellicht gering zal moeten groeien. Dit laatste hangt ook samen met de ervaringen die wij in Haaksbergen opdoen. Die ervaringen zouden erg kunnen meevallen, maar ze zouden ook kunnen tegenvallen en dat heeft wel degelijk consequenties. Misschien kan de portefeuillehouder daar nog een korte reactie op geven.

De heer Van der Vinne: Voorzitter! In de reactie op zienswijze nr. 12 wordt ingegaan op het dempen van een vijver op het UT-terrein. Ik vraag mij af of hier sprake is van een verschil van beleving van de communicatie bij de heer Hein. In de reactie op zienswijze 12 lees ik dat het dempen van die vijver buiten het onderhavige plan staat. Als er sprake is van het dempen van een vijver op grond van een keurontheffing, had het voornemen tot dempen dan niet gepubliceerd moeten worden? Is dat voornemen gepubliceerd en is er de mogelijkheid geweest om daar een reactie op te geven?

De heer Van den Kieboom: Voorzitter! De heer Hein heeft ingesproken en een aantal punten naar voren gebracht. Op een aantal van die punten is ook een antwoord gekomen. Wat ik echter heb gemist in het antwoord van de portefeuillehouder, is een reactie op de vraag van de heer Hein wat het effect op het grondwater zal zijn indien de weilanden overstromen. Graag hoor ik nog het antwoord op die vraag.

De heer Meek: Voorzitter! Op grond van de stukken en het antwoord van de portefeuillehouder heb ik er vertrouwen in dat de bewoners van de Achterhorst nog voldoende mogelijkheden zullen krijgen hun inbreng te leveren ten aanzien van de verdere inrichting van het betrokken deel van het traject van de Roombeek.

Het is zeker niet de bedoeling het principe onderuit te halen dat projecten integraal in één commissie worden behandeld. Wel stel ik vast dat het binnen ons waterschap niet ongebruikelijk is om bij majeure voorbeeldprojecten zonodig ook andere commissies op een bepaalde manier te betrekken.

De heer Ten Berge: Voorzitter! Terecht heeft de heer Kuks opgemerkt dat afgesproken is dat projecten integraal in één commissie zullen worden behandeld - in dit geval is dat de commissie watersysteem. Maar de commissie watersysteem is op 20 september jl. bij elkaar geweest is en de leden die geen lid zijn van deze commissie, hebben de stukken pas na 20 september gekregen. Dit betekent dat wij niet meer in de gelegenheid waren om bepaalde vragen aan de desbetreffende leden van de commissie watersysteem door te leiden. Vandaar dat ik nu een tweetal opmerkingen plaats.

In de commissie watersysteem is aangegeven dat er een aanpassing plaatsvindt van de financiële paragraaf bij de aanbidding van de AB-stukken. Ik zou graag willen weten wat die aanpassing precies inhoudt.

Voorts merk ik op dat de wijze waarop de keuze voor de voorkeursvariant tot stand is gekomen (pagina 21 van het verslag van het bureau Haskoning), naar mijn mening niet juist is. De gebruikte methode heeft ertoe geleid dat de financiële onderbouwing van de voorkeursvariant zeer mager en eigenlijk onvoldoende is.

De heer Kuks: Voorzitter! De ervaringen met de pilot in Haaksbergen zullen wij uiteraard goed bijhouden. Wij denken vooralsnog dat de beschikbare budgetten toereikend zijn. Wij vatten die budgetten ook op als taakstellend. Mochten wij het budget toch moeten wijzigen, dan zullen wij dat aan de

orde stellen bij de volgende perspectievennota. Wij hebben met elkaar meerjarige kaders afgesproken, die ook taakstellend zijn. In eerste instantie zullen wij dus proberen alle kosten binnen dat kader op te vangen. Mocht dit niet lukken, dan zullen wij dat uiteraard terugkoppelen naar het algemeen bestuur, ten einde met het algemeen bestuur de discussie te kunnen aangaan.

De heer Ten Vergert: Voorzitter! Het zou goed zijn om in dat geval de commissies tijdig alvast te informeren, voordat de zaak bij de behandeling van de perspectievennota aan de orde komt.

De heer Kuks: Dat is een goed punt. Het lijkt mij ook een goed idee om in de komende jaren in de commissie watersysteem wat meer te gaan letten op de aspecten die het stedelijk water betreffen. Inspraakreactie nr. 12 spreekt over het gedeeltelijk dempen van vijvers. Dat staat los van het Roombeek-traject. De UT als terreinbeheerder heeft een keurontheffing aangevraagd voor het tijdelijk mogen dempen van vijvers in verband met bouwwerkzaamheden op het UT-terrein. Die keurontheffing is verleend. Of er ook is ingesproken voorafgaande aan het verlenen van de keurontheffing, kan ik op dit moment niet zeggen; die informatie heb ik nu niet paraat. Ik moet het antwoord op die vraag dus even schuldig blijven.

Er is onderzocht welk effect het onderlopen van de weilanden zal hebben op het grondwater. Wij zijn van mening dat het verhaal van de Roombeek helemaal op orde is. Zoals ik zojuist al opmerkte, vinden wij dat de Roombeek zoals die nu wordt aangelegd, juist meer mogelijkheden biedt voor afkoppeling van regenwater - er is niet langer sprake van statische vijvers, maar er vindt juist een heel goede doorstroming plaats. De hele dimensionering is ingericht op het kunnen opvangen van pieken in het wateraanbod. Daardoor zou er in het gebied juist minder sprake moeten zijn van wateroverlast, ook in de vorm van een hoog grondwaterpeil.

De heer Ten Berge heeft gevraagd wat de aanpassing van de financiële paragraaf precies inhoudt. De commissie had graag wat meer zicht op hoe nu precies de kostenverdeling tussen Enschede en Regge en Dinkel georganiseerd is. Dat is nu wat meer uitgeschreven in het voorliggende voorstel - de financiële paragraaf is volgens mij dubbel zo lang geworden.

Ik begrijp dat de heer Ten Berge de financiële onderbouwing van de voorkeursvariant in het Haskoning-rapport wat mager vindt.

De heer Ten Berge: Voorzitter! Ik zal mijn opmerking toelichten. Op pagina 21 van het verslag van het bureau Haskoning staan zeven aspecten waarvoor de leden van de werkgroep punten konden geven. De kosten tellen mee voor 1/7 deel, terwijl de aspecten "beleving", "landschap", "hydrologie" en "geomorfologie" eveneens voor 1/7 deel meetellen. Wanneer men de kosten in het geheel slechts voor 1/7 deel laat meetellen, dan zal de duurste variant dus al snel de meeste punten krijgen. Vandaar dat ik een vraagteken zet bij het op deze wijze bepalen van het voorkeurs tracé.

De heer Kuks: De hier gebruikte manier van weging is niet ongebruikelijk. Sterker nog: deze manier wordt meestal gevolgd in tracéstudies. Wij moeten verschillende factoren wegen. Duurzame inrichting is een heel belangrijk aspect voor een waterschap, dus dat aspect moet gewoon worden meegenomen. Duurzaamheid betekent ook het scheppen van de beste kansen voor het goed kunnen afvoeren van water en het kunnen bergen van pieken in het wateraanbod. Wij vinden het dus terecht dat het begrip "duurzaamheid" zwaar wordt gewogen in het geheel.

De tracékeuze en kredietaanvraag Roombeek worden conform het voorstel aangenomen.

9. Grondaankopen

De heer Van den Kieboom: Voorzitter! De groepering ingezetenen vindt het een goed plan om ruimte te creëren voor strategische aankopen. Met name het feit dat er snel gehandeld kan worden, is in belang van het waterschap.

De ruimte die wordt gegeven, maakt ons ook weer wat voorzichtig. Daarom zouden wij graag periodiek worden geïnformeerd over wat er is gedaan, hoe lang bepaalde gronden in portefeuille zijn en dergelijke.

De heer Kuks: Voorzitter! Het is terecht dat de heer Van den Kieboom daar om vraagt. Ik vind ook dat wij het algemeen bestuur daarover moeten bijpraten. Wij vinden dat de commissie watersysteem daar in eerste instantie het aangewezen forum voor is. Als er grondaankopen aan de orde zijn, dan zullen wij daarover informeren in de commissie watersysteem.

Vanwege de vereiste snelheid van handelen is het soms nodig dat wij als dagelijks bestuur snel actie kunnen ondernemen en niet hoeven te wachten tot het moment waarop er een commissievergadering

plaatsvindt. Het dagelijks bestuur vraagt derhalve de ruimte om binnen het budget strategische grondaankopen te kunnen doen. Wij zullen over aankopen echter steeds de commissie watersysteem informeren.

De heer Van den Kieboom: Voorzitter! Ik zal mijn vraag nader preciseren. Wij vinden het goed dat het dagelijks bestuur die ruimte heeft, want het is belangrijk om in bepaalde gevallen snel te kunnen handelen. Maar wij zouden wel graag zien dat één keer per jaar wordt verteld wat de uitgangspunten van het beleid zijn geweest, welke gronden zijn verkocht of aangekocht, welke gronden zijn geruild en welke gronden juist wel of juist niet zijn aangekocht of verkocht, zodat er een soort toetsing kan plaatsvinden van de wijze waarop ons grondaankopenbeleid is ingericht.

De heer Kuks: Wat de heer Van den Kieboom vraagt, gebeurt in feite al. In de bestuursrapportage wordt het algemeen bestuur voortdurend op de hoogte gehouden van wat er met de budgetten gebeurt. Ik meende dat de heer Van den Kieboom ook doelde op tussentijdse rapportages.

De heer Van den Kieboom: Nee, daar heb ik niet op gedoeld. Maar als er aan het grondaankopenbeleid aandacht wordt geschonken in de bestuursrapportage, dan past dat mooi in de controlestructuur. Dat lijkt mij een perfecte oplossing.

De voorzitter: Ik heb de indruk dat u het met elkaar eens bent.

De grondaankopen worden conform het voorstel aangenomen.

10. Vaststellen conceptinrichtingsplan Deurningerbeek

De heer Van den Kieboom: Voorzitter! De groepering ingezetenen vindt het prachtig dat er ontzettend lage proceskosten zijn gerealiseerd, door de gekozen aanpak en de goede communicatie met de bewoners. Door die lage proceskosten ontstaat er ruimte in het budget om de zaak fysiek wat mooier te maken.

Wij krijgen van de bewoners te horen dat zij vinden dat het geheel een wat luxe uitstraling heeft. Op het moment dat bewoners dergelijke dingen gaan roepen, worden wij altijd wat voorzichtig. Vandaar dat wij de vraag stellen of de incidentele besparing op de proceskosten wel opweegt tegen de structurele kosten voor het onderhoud van de zaken die worden gerealiseerd.

De heer Gierveld: Voorzitter! Na de opmerking over de communicatie bij de bespreking van het Roombeek-project, willen wij in dit geval een pluim geven aan de medewerkers die aan het voorliggende project hebben gewerkt. Hun inspanningen hebben geleid tot een conceptinrichtingsplan - dus veel gedetailleerder dan een tracéplan zonder inspraak. Daarmee laten wij zien dat wij naar de mensen willen luisteren, zodat wij op een heel goede manier plannen tot stand kunnen brengen. Daar gaat een heleboel positieve energie inzitten, in plaats van negatieve energie in de vorm van inspraakreacties, bedenkingen en zienswijzen. In het vervolgtraject kunnen wij misschien de wat zuinige blik van de heer Van den Kieboom nog eens over het geheel laten gaan.

De heer Mulder: Voorzitter! Kleine feestjes moet je ook vieren!

Wij spreken hier over een pilot, niet alleen op het gebied van inrichting, maar voornamelijk op het gebied van communicatie. Wij hebben in dit geval dus alles uit de kast gehaald om de communicatie optimaal te laten verlopen. Het was een verzoek van het algemeen bestuur om daar aandacht aan te besteden en dat hebben wij in concreto in de vorm van een pilot uitgevoerd.

Het resultaat van een en ander is geweest dat er geen enkele zienswijze is ingediend, terwijl het toch gaat om 70 eigenaren die een deel van hun achtertuin inleveren en zelfs een deel van hun achtertuin op de legger laten plaatsen, waardoor er zo nu en dan, bij een hogere piekbelasting, water in die tuinen zal staan. Over die zaken is dusdanig gecommuniceerd, dat er geen zienswijzen zijn ingediend.

Dat er wat ruimte komt voor een wat luxere inrichting, betekent niet automatisch dat ook het beheer duurder is. Zaken als vlonders zullen voor een groot deel - zeker als ze in particuliere tuinen liggen - door de mensen zelf onderhouden worden. Een rechtstreekse relatie tussen een duurdere inrichting en hogere beheerkosten is dus niet aan de orde.

Het conceptinrichtingsplan Deurningerbeek wordt conform het voorstel aangenomen.

11. Beschikbaar stellen van krediet ten behoeve van WB21 en stedelijk water

De heer Scholten: Voorzitter! In de commissie watersysteem heb ik gevraagd naar de oorzaak van de

aanvraag voor extra krediet voor enkele van de projecten. Er is toen beloofd dat ik daarover uitleg zou krijgen. In het verslag van de commissievergadering staat dat die uitleg gegeven zal worden in de bestuursrapportage (berap). Ik neem daar op dit moment geen genoegen mee. Graag hoor ik op dit moment van de portefeuillehouder wat de oorzaak van de overschrijvingen is, want wij moeten nu beslissen.

De heer Mulder: Voorzitter! De extra kosten worden inderdaad verantwoord in de beraps. Ik heb de zaak al een beetje uitgezocht, dus een aantal zaken kan ik nu wel specificeren.

In het project Velderberg is er schade ontstaan aan de nieuwe brug door het water dat er doorheen ging. Een oude wandelbrug die verplaatst moest worden, is ingestort, wat meer kosten heeft opgeleverd. Er is verder een extra brug geplaatst en er is meer grondverzet gepleegd. Ook is er wat vertraging gekomen in een aantal procedures. Al met al komen wij dan op hogere kosten uit - in dit geval een bedrag van € 148.000,--.

Het is niet zo dat het totale containerbudget voor WB21 groter wordt. Wij houden ons gewoon aan het totale containerbudget. Maar wel moet er soms door vertraging, ook in procedures, of door verschuiving van jaarschijven, worden geschoven in de budgetten. In het overzicht - dat inderdaad niet al te goed te lezen is, dat geef ik toe - kan men dan ook zien dat er geschoven wordt met jaarschijven. Dat is echter geen ophoging van het krediet. Dus niet in alle gevallen is er sprake van een verhoging.

Ik heb niet alles uitgezocht, ik heb de Velderberg nu alleen even als voorbeeld genoemd.

In het geval van de Spikersbeek is er sprake van hogere voorbereidings- en uitvoeringskosten. Het gevolg daarvan is dat er een nadere, meer nauwkeurige begroting is gemaakt op basis van een ruw concept. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een hogere investering.

Uiteindelijk wordt alles verantwoord in een projectevaluatie - van de secretaris-directeur heb ik begrepen dat het vrij uniek is om dat als algemeen bestuur te doen. In het kader van die evaluatie zullen wij zeker nog spreken over alle kredietverhogingen en de zaak op een rijtje kunnen zetten.

De heer Scholten: Voorzitter! Gehoord de beantwoording van de wethouder, vraag ik mij af of er met het project Velderberg misschien wat nonchalant is omgesprongen, want de wethouder noemt nogal wat zaken die extra kosten hebben opgeleverd. Wij hebben ons als categorie afgevraagd of wij wel akkoord moeten gaan met deze manier van kredietverlening, waarbij achteraf wordt gerapporteerd wat de oorzaak van de overschrijdingen is geweest - met name omdat wij de vraag om duidelijkheid van tevoren hebben gesteld.

De heer Mulder: Voorzitter! Ik ben niet bij de betrokken commissievergadering aanwezig geweest, dus ik weet niet precies hoe de discussie daar gevoerd is. Maar ik vind de vraag van de heer Scholten wel terecht. Ik zeg toe dat wij de volgende keer zullen proberen zo zorgvuldig mogelijk te begroten en alle zaken mee te nemen. Maar het gaat hier natuurlijk wel om vrij grote projecten, waarin een aantal afbreukrisico's zit. Wij moeten altijd een aantal onzekerheden meenemen, dus er zal altijd een verschil zijn tussen de begroting en de werkelijke kosten. In sommige gevallen zijn de kosten minder, maar in sommige gevallen zullen de kosten hoger zijn. Binnen het totale containerbudget zullen de kosten gelijk moeten zijn.

De heer Scholten: Voorzitter! De portefeuillehouder had natuurlijk bij de aanvraag om extra krediet ook uitleg kunnen geven over de oorzaak van de hogere kosten. Dan had het probleem dat zich nu voordoe, zich niet voorgedaan.

De heer Mulder: Dat wil ik wel bevestigen.

De heer Van der Vinne: Voorzitter! De bijdrage van de heer Scholten intrigeert mij een beetje. Als er werken in uitvoering zijn, wordt men geconfronteerd met meevallers en tegenvallers. De heer Scholten zegt nu in een aantal gevallen niet akkoord te kunnen gaan met het toekennen van extra krediet. Ik neem echter aan dat de betrokken werkzaamheden ondertussen misschien al zijn uitgevoerd. Wil de heer Scholten toe naar een systeem dat ervan uitgaat dat zodra er sprake is van een overschrijding als gevolg van de dynamiek in het werk, het algemeen bestuur daarover vooraf bevrraagd wordt? Ik wil dat niet, want daarmee slaan wij de uitvoering van projecten door het waterschap dood.

Natuurlijk is het goed dat overschrijdingen en onderschrijdingen gemeld worden, opdat wij bij het ontwaren van een bepaalde lijn daarin zondig maatregelen kunnen treffen. Maar ik vind niet dat wij een discussie moeten hebben over de dynamiek van het werk. Het algemeen bestuur moet geen uitvoerder worden.

De heer Scholten: Voorzitter! Ik kan de heer Van der Vinne zeggen dat dit laatste niet de bedoeling is. Het gaat ons erom dat wij een vraag hebben gesteld om nader geïnformeerd te worden en dat ter zake een belofte is gedaan, maar dat die belofte niet is nagekomen. Dat is de kritiek die wij op dit moment hebben.

De voorzitter: Die kritiek is terecht. Als iets is toegezegd, dan moet die toezegging ook worden nagekomen. Dat zullen wij de volgende keer ook doen.

Het beschikbaar stellen van krediet ten behoeve van WB21 en stedelijk water wordt conform het voorstel aangenomen.

12. Overdracht operationele grondwatertaken

De heer Lubbers: Voorzitter! Wij zijn blij met het onderhavige initiatief, omdat een stukje integratie van grondwaterbeheer een goede zaak is. In het verleden zijn te veel organisaties met deze problematiek bezig geweest, dus het is goed dat er op dit punt wat harmonisatie komt.

In het voorstel zit een knip, in die zin, dat het grondwaterbeheer met uitzondering van een drietal zaken wordt gedelegeerd aan het waterschap. Dit betekent ook dat er voor de klant een keuze komt om bij de één of bij de ander te gaan winkelen. Wij pleiten ervoor de organisatie rond de vergunningverlening goed te organiseren en bij voorkeur één loket in te stellen voor het grondwaterbeheer, zodat er voor de klant duidelijkheid komt.

In de meerpartijenovereenkomst lees ik dat gedurende de looptijd van de overeenkomst (minimaal twee jaar) onderzoek wordt gedaan naar een doelmatige organisatie van de informatievoorziening. Het is natuurlijk hartstikke leuk dat wij daar twee jaar op gaan studeren, maar in de tussentijd gebeurt er dan heel erg weinig. Ik pleit ervoor het onderzoek te versnellen en eerder af te sluiten, waarna met een goed plan kan worden gekomen.

Ten slotte een opmerking over het beleid met betrekking tot beregeningsverboden. Daarover is nogal wat onvrede in den lande, met name met betrekking tot de verschillen in het beleid dat de verschillende waterschappen en provincies op dit punt hanteren. Wij pleiten ervoor dat duidelijker wordt uitgelegd wat op dit punt het beleid van de waterschappen is en dat wij ons beleid ook afstemmen op de andere waterschappen, opdat er geen al te grote verschillen ontstaan aan de ene en de andere kant van de grens.

De heer Kuks: Voorzitter! Wij zullen de zorg van de heer Lubbers over de organisatie van de vergunningverlening en de informatievoorziening meenemen. Ook wij willen zo veel mogelijk duidelijkheid en klantgerichtheid tot stand brengen.

Het lijkt onhandig te zijn dat zowel de provincie als het waterschap een loket heeft voor grondwaterbeheer, maar ik denk dat dit in de praktijk wel zal meevallen. Bij de provincie komen alleen de heel grote wateronttrekkingen terecht, terwijl bij het waterschap alleen de onttrekkingen onder de 500.000 m³ terecht komen. Maar nogmaals: wij zullen het punt van zorg van de heer Lubbers meenemen.

De heer Lubbers heeft voorts gesproken over het beleid ten aanzien van beregeningsverboden. Met name aan de grenzen van ons beheersgebied is er inderdaad wel eens een bepaalde onvrede, wanneer in het aanliggende beheersgebied een ander beleid gehanteerd wordt. Ik kan toezeggen dat wij dit punt zullen meenemen in de evaluatie van de beregeningsverboden die wij deze zomer hebben ingesteld. Er zijn nog veel meer aspecten waarvan wij vinden dat die nog eens goed bekeken moeten worden, maar dit is er zeker één van. Als de evaluatie is afgerond, zal die worden ingebracht in de commissie watersysteem.

Wij zullen de commissie watersysteem blijven informeren over de kwestie van de organisatie van de informatievoorziening en de vergunningverlening.

De overdracht operationele grondwatertaken wordt conform het voorstel besloten.

13. Sanering verontreiniging Bornsebeek

De heer Van de Kieboom: Voorzitter! Als ingezetene van Hengelo ben ik ontzettend blij met het nu aan de orde zijnde voorstel, om twee redenen.

De eerste reden is dat er 22.000 m³ specie wordt verwijderd, waardoor er veel meer bergingscapaciteit is om bij extreme regenval de voeten van mijn mede-Hengeloërs droog te houden - "droge voeten" was ook een van de hoofdpunten van mijn verkiezingscampagne.

De tweede reden is dat ik het heel fijn vind dat de vervuilde baggerspecie wordt weggehaald, want als de Hengeloërs het in de zomer verschrikkelijk warm krijgen, kunnen zij met hun blote voetjes in het schone water staan.

De heer Holterman: Voorzitter! De woorden van de heer Van den Kieboom nemen wij in dank af. Eind 2007 moeten wij dit project afronden. Het gaat hier om een project van bijna €20 miljoen dat wij samen met de gemeente ter hand hebben genomen. Door een aantal meevallers hopen wij nog een aantal projecten meer te kunnen doen, en daar hoort het onderhavige project bij. Wij proberen zoveel mogelijk problemen in het watersysteem op deze manier op te lossen.

De sanering verontreiniging Bornsebeek wordt conform het voorstel aangenomen.

Slot

Mevrouw Holsheimer-Wezeman: Voorzitter! Alvorens u de vergadering sluit, wil ik graag een vraag stellen over het boekje met de titel "Schuivenroutes", dat wij op onze tafel hebben aangetroffen. Ik heb begrepen dat het hier gaat om een geschenk van het NIVON Almelo. Gezien de waarde van het boekje wil ik dit als volksvertegenwoordiger graag accepteren - ik wil dit mijn mede-AB-leden ook aanbevelen. Of is het boekje niet alleen een geschenk, maar heeft het waterschap er een bijdrage aan geleverd? Het is natuurlijk een geweldig promotieartikel, maar in het boekje wordt volstrekt niet genoemd dat het waterschap heeft bijgedragen in de kosten. Daar wil ik graag nog iets over horen.

De heer Mulder: Voorzitter! Wij hebben het NIVON alleen gegevens aangaande het watersysteem aangereikt. Het NIVON heeft verder volledig zelfstandig het boekje samengesteld. Het NIVON heeft ons wel gevraagd om een financiële bijdrage. Die hebben wij niet verstrekt, maar wij hebben wel 75 exemplaren afgenomen. Die komen onder meer bij de leden van het algemeen bestuur terecht.

Mevrouw Holsheimer-Wezeman: Prima! Dat is precies de goede manier.

De voorzitter: Dames en heren! Ik wil dit niet het begin laten zijn van het sluimerend ontstaan van een rondvraag.

14. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren! Ik sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur d.d. 15 november 2006.

De secretaris

De voorzitter,

mr. J.R. van Dijk

mr. A.E. Verstand-Bogaert