



de Rechtspraak

**Om privacy redenen zijn de namen van personen
verwijderd of gewijzigd.**

uitspraak

RECHTBANK ALMELO

Sector bestuursrecht

Registratienummer: 06 / 868 BESLU VI V

**uitspraak van de voorzieningenrechter als bedoeld in artikel 8:84 Algemene wet
bestuursrecht d.d. 26 juli 2006**

in het geschil tussen:
gemachtigde: mr, Advocaat te Hengelo,

en

het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Regge en Dinkel,
gevestigd te Almelo, verweerder.

Derde belanghebbende: **het College van Bestuur van de Universiteit Twente,**
gevestigd te Enschede, vergunninghouder.

1. Besluit waarop het verzoek betrekking heeft

Besluit van verweerder d.d. 20 februari 2006.

2. De feiten en het verloop van de procedure

Bij besluit van 20 februari 2006 heeft verweerder op grond van artikel 4.1 van de Keur waterschap Regge en Dinkel 1997 (verder te noemen: de Keur) aan de Universiteit Twente (hierna: de UT) en de rechtverkrijgende ontheffing verleend van de verbodsbepalingen van artikel 3.7 van de Keur voor:

- a. het tijdelijk dempen (tijdens nieuwbouw) van vijver 13c met behoud van het doorstroomprofiel in de waterloop 20-13-1-1;
- b. de aanleg van een helofytenfilter in vijver 15 met behoud van het doorstroomprofiel in de waterloop 20-13-1-1;
- c. het wijzigen van de vorm van vijver 18 (waterloop 20-13-1-13) door een gedeelte van deze vijver te dempen en de retentiecapaciteit op een andere plek in deze vijver weer terug te brengen.

Aan deze ontheffing heeft verweerder een aantal voorschriften en beperkingen verbonden, welke in het besluit zijn genoemd en die hier geacht worden te zijn herhaald en ingelast. Bij bezwaarschrift van 13 juli 2006 heeft mr Advocaat, voornoemd, namens verzoekers bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Tevens is bij verzoekschrift van diezelfde datum aan de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen inhoudende schorsing van de keurontheffing, dan wel een zodanige voorlopige voorziening te treffen die de voorzieningenrechter in goedejustitie geraden acht om de werkzaamheden stop te zetten.

3. Overwegingen

Ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt, door de indiener van het bezwaarschrift aan de voorzieningenrechter van de rechtbank een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Bij de beoordeling van een zodanig verzoek dient te worden nagegaan of onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, het treffen van een voorlopige voorziening vereist. Voorzover deze toetsing meebrengt dat een oordeel wordt uitgesproken dat tevens het onderwerp van de bezwarenprocedure raakt, heeft dit oordeel een voorlopig karakter.

Alvorens toe te kunnen komen aan de inhoudelijke beoordeling van het verzoek dient eerst de vraag te worden beantwoord of verzoekers in hun bezwaar en daarmee in hun verzoek om voorlopige voorziening kunnen worden ontvangen. Daarbij dient in de eerste plaats te worden vastgesteld of verzoekers allen zijn aan te merken als belanghebbende bij het bestreden besluit. In dat verband is ten aanzien van hengelsportvereniging Carper Diem in het verzoekschrift en ter zitting gesteld dat haar visrechten door het dempen van de vijver worden teniet gedaan. Verder is ter zitting gewezen op de zorgplicht die de vereniging uit hoofde van de pachtovereenkomst met de UT zou hebben voor de kwaliteit van het viswater en de visstand in de vijvers. Wat de overige verzoekers betreft wordt gesteld dat zij, gezien het bijzondere karakter van hun woonomgeving, als gevolg van het dempen van de vijvers ernstig in hun woongenot worden geschaad. Bovendien vrezen verzoekers voor wateroverlast als gevolg van wijzigingen in de retentiecapaciteit van de vijvers. De voorzieningenrechter overweegt dienaangaande het volgende.

Wat de overige verzoekers betreft heeft verweerder in het verzoekschrift en ter zitting aangevoerd dat zij op zodanige afstand van de vijvers wonen, dat zij daarop vanuit hun woning geen zicht hebben. De afstanden tussen de woningen van verzoekers en de betreffende vijvers bedragen minimaal 100 meter ten opzichte van vijver 15, minimaal 150 meter ten opzichte van vijver 18 en 300 meter van vijver 13c. Bovendien is volgens verweerder sprake van mime begroeiing in de directe omgeving van de Achterhorst, waardoor de vijvers mede daardoor geheel of gedeeltelijk aan het zicht vanuit de woningen van verzoekers worden onttrokken. Ten bewijze hiervan heeft verweerder een luchtfoto en een situatietekening, alsmede foto's van het zicht vanuit de (voorzijde van de) woningen van verzoekers overgelegd.

Op basis van deze stukken acht de voorzieningenrechter genoegzaam aangetoond dat geen van de bewoners van de Achterhorst namens wie het verzoek om voorlopige voorziening is ingediend vanuit hun woning zicht hebben op de vijvers waarvoor de onderhavige keuronthefing is verleend, zodat niet is voldaan aan het zichtcriterium. Weliswaar is door de gemachtigde van verzoeker ter zitting gesteld dat vanuit de achterzijde van de woningen van een aantal verzoekers zicht zou bestaan op (een gedeelte van) vijver 15, maar zij heeft dit niet met nadere gegevens, bijvoorbeeld foto's, aangetoond. Verder zijn de woningen van verzoekers naar het oordeel van de voorzieningenrechter op zodanige afstand van de desbetreffende vijvers gelegen dat ook op grond daarvan geen sprake kan zijn van rechtstreekse betrokkenheid bij de bestreden keuronthefing. Gelet op het vorenstaande is niet voldaan aan het zicht- en afstandscriterium. De voorzieningenrechter is evenwel van oordeel dat de keuronthefing een zodanig effect kan hebben voor de ruimtelijke omgeving van verzoekers, onder meer in de vorm van (mogelijke) wateroverlast door vermindering van de retentiecapaciteit van de vijvers, dat zij om die reden - ondanks het niet voldoen aan het zicht- en afstandscriterium - als belanghebbende bij het bestreden besluit kunnen worden aangemerkt.

De vraag is evenwel of het bezwaar van verzoekers ook overigens aan de ontvankelijkheids-vereisten voldoet, met name of het bezwaar tijdig is ingediend en zo niet of de te late indiening verschoonbaar is. Immers vast staat dat het bezwaarschrift van verzoekers niet is ingediend binnen de daarvoor geldende termijn van zes weken nadat de keuronthefing van 20 februari 2006 op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt aan de aanvrager, de UT. Van het verlenen van de keuronthefing heeft geen publicatie plaatsgevonden.

Gelet op het vorenstaande de vraag te worden beantwoord of onverwijlde spoed vereist dat het bestreden besluit van verweerder van 20 februari 2006 wordt geschorst dan wel dat anderszins een voorlopige voorziening wordt getroffen. Hieromtrent wordt het volgende overwogen.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat uit het bestreden besluit en de overgelegde stukken onvoldoende blijkt dat daaraan een deugdelijk onderzoek naar de doorstroom- en retentiecapaciteit en de ecologische gevolgen van de keuronthefing ten grondslag heeft gelegen, terwijl evenmin duidelijk is of het besluit tot het verlenen van die keuronthefing is getoetst aan de Flora- en Faunawet. Verweerders

gemachtigden hebben hierover ter zitting ook geen zekerheid kunnen verschaffen. Genoemde gebreken kunnen weliswaar in beginsel door verweerder bij het besluit op bezwaar worden hersteld, doch onzeker is wat de uitkomst van die onderzoeken is geweest en, voor zover deze nog moeten worden verricht, zal zijn. Nu bij gebrek aan voldoende informatie moeilijk is in te schatten wat de mogelijk onomkeerbare gevolgen zullen zijn van de werkzaamheden waarvoor de keurontheffing is verleend, acht de voorzieningenrechter het belang van verzoekers bij voorlopige stopzetting van de werkzaamheden aan de vijvers in afwachting van de beslissing op bezwaar groter dan het belang van de UT bij voortzetting van die werkzaamheden. Het bestreden besluit zal om die reden worden geschorst tot uiterlijk zes weken na de dag waarop de beslissing op bezwaar op de voorgeschreven wijze aan verzoekers zal zijn bekendgemaakt.

Beslist wordt derhalve als volgt.

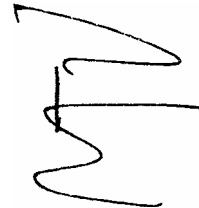
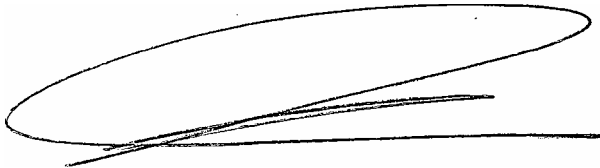
4. Beslissing

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Almelo,

Recht doende:

schorst het bestreden besluit tot zes weken na de dag waarop de beslissing op bezwaar op de voorgeschreven wijze aan verzoekers zal zijn bekendgemaakt;
veroordeelt verweerder in de door verzoekers gemaakte proceskosten, welke kosten worden bepaald op EUR 651,—, (EUR 644,—, + 1 x reiskosten Enschede-Almelo v. v.), door het waterschap Regge en Dinkel te betalen aan verzoekers;
verstaat dat het waterschap Regge en Dinkel aan verzoekers het griffierecht ad EUR 281,-vergoedt;
verklaart hengelsportvereniging Carper Diem en verzoeker Visser niet-ontvankelijk in hun verzoek. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open. Aldus gegeven door mr. R. J. Jue, in

tegenwoordigheid van G. Kootstra als griffier.



Afschrift verzonden op **26 juli 2006**

wn

vóór eensluitend afschrift
De Griffier van de
Rechtbank Sector
Bestuursrecht