

Enschede, 04-07-2007

Geachte heer Van der Zee,

Sinds enkele maanden is de gemeente Enschede en het Waterschap Regge en Dinkel bezig om het Roombeektraject een nieuwe vorm te geven. Doelstellingen van dit project zijn dan ook volgens het Waterschap:

-Het verbeteren van waterbeleving voor de burger; -Het verminderen van (grond)wateroverlast in de stedelijke bebouwing in de nabijheid van de Roombeek;

-Het, door middel van afkoppelen, vasthouden, bergen en afvoeren van water (het herstellen van een veerkrachtig watersysteem).

Deze doelen juichen wij dan ook toe en vinden het prima dat, zowel de gemeente Enschede alsook het Waterschap, zich druk maakt over het welzijn van de burgers. Maar daarnaast blijven een paar vraagstukken over, die wij in geen van de beschikbare documenten kunnen vinden. Het eerste is dat informatie over het project 'De Roombeek' moeizaam te vinden is. Het Waterschap heeft een webpagina met summiere informatie. Bij de gemeente was het naar een half uurtje zoeken niet mogelijk om ook maar iets over het project 'De Roombeek' te vinden. Er is wat informatie over het stadsdeel Roombeek, maar niets over de beek. Eigenlijk is het toch vanzelfsprekend, dat de Gemeente Enschede, als het Waterschap, in dit computertijdperk belangrijke informatie voor belanghebbenden via een webpagina inzichtelijk maakt. De gemeente geeft dan ook een enkele keer burgers de kans, om hun mening over het project te kunnen uiten. Want als er sprake is van leefbaarheid, is het toch een eerste vereiste om de mensen die in het gebied van deze nieuwe ontwikkelingen wonen, te informeren en in de plannen te betrekken. Wij zetten toch vraagtekens bij het plan en betwijfelen of een betongeuultje langs een aantal straten wenselijk en leefbaar is. Het is ook niet duidelijk, hoeveel mensen in deze wijken, het inderdaad leefbaar vinden. Het blijft voor iemand die wat nadere informatie zoekt, onduidelijk. Maar dit is nog niet ons grootste probleem.

Wij maken ons grote zorgen over de ontwikkelingen op het UT-terrein. Precies een jaar geleden begon de UT en het Waterschap de vijvers op het UT-terrein te dempen. De bewoners en medewerkers waren hierover totaal niet geïnformeerd. Alle bewoners van de Achterhorst waren dan ook geschokt over deze ontwikkelingen. Eén van onze bewoners heeft een kort geding aangespannen en de werkzaamheden moesten, op last van de rechter, worden stopgezet. Pas na het kort geding zijn ook de documenten, die nooit beschikbaar waren voor inzage, boven water gekomen. Als wij nu de webpagina's bekijken zijn die gegevens nog steeds amper beschikbaar. Dit is vooral het document: "Mogelijkheden Beektrace Ledeboerpark en UT-terrein" door Royal Haskoning. Na het kort geding namen het Waterschap, het Vastgoedbedrijf van de UT en gemeente Enschede contact op met

de Achterhorstbewoners voor een gesprek en nadere uitleg. Nadien vonden nog een aantal gesprekken plaats, met een klein aantal vertegenwoordigers van de Achterhorstbewoners waar alle partijen hun mening konden geven. Helaas is, tot nu toe, nog geen draagvlak gevonden. Integendeel, het wantrouwen tegenover de plannen van UT, de gemeente Enschede en het Waterschap zijn continue gegroeid.

Wat zijn de redenen: Zoals boven aangeduid bestaat tot nu toe nog steeds geen volledige informatie en toezicht voor de betrokkenen en belanghebbenden op het UT-terrein. Enkele bewoners van de Achterhorst zijn meerdere keren uitgenodigd om met de heer Limbeek van het Waterschap te komen praten. Praten is dan ook een goede beschrijving van de manier van vergaderen. Na vier of vijf bijeenkomsten bestaan er geen notulen, geen samenvatting van meningen of meningsverschillen, geen afweging van mogelijke oplossingen, geen concept of model dat kan laten zien wat de effecten van verschillende oplossingen op het stroomgebied zijn. Dit vinden wij heel onprofessioneel. Wij vragen ons natuurlijk af, wat dan de bedoeling van deze vergaderingen waren. Op dit moment hebben wij de indruk, dat alles wat wij ten berde brengen, rechtstreeks in de prullenbak terecht komt. Door de heer Limbeek, projectleider bij het Waterschap, is een zogenoemd streefbeeld van de Roombeek door het UT-terrein bij M. Zonderwijk, bureau BPM in opdracht gegeven, waarin de zienswijze van het Waterschap is

weergegeven. Opvallend in dit document is, dat andere meningen niet gediscuteerd worden. Alleen de zienswijze van het Waterschap, en dit na vier zittingen met de bewoners. Als de argumenten van het Waterschap zo sterk zijn, waarom wordt dan geen gebruik gemaakt van meningen van de bewoners en als tegenvoorstel? Verder is opvallend dat, onder andere, een tendentieuze historische beschouwing voorgesteld wordt. De positieve functie van de vijvers als buffers en leefomgeving voor allerlei dieren en plantensoorten (o.a. reiger, ijsvogel, kikker, allerlei vissoorten, en meer) wordt niet opgevoerd.

Wij zijn van mening, dat de vijvers een belangrijke functie hebben, zowel als leefomgeving voor dier- en plantensoorten, buffer voor wateroverlast, en leefbaarheid voor bewoners en UT-medewerkers. Dit wordt in alle documenten van het Waterschap en de UT niet in ogenschouw genomen. Het Waterschap wil de vijvers op de UT, langs het geplande verloop van Roombeek/Drienerbeek dempen en alleen een beek met wat overloop laten bestaan. De reden is onder anderen een sneller doorstroming van water door het gebied. In het streefbeeld van het Waterschap wordt dit argument door “het bestaande beleid van het Waterschap onder *streeftype R3*” onderbouwd. Volgens ons wordt met dit streefbeeld R3 willekeurige normen toegepast, die niet helemaal van toepassing zijn. Want het argument, “de beek mag enkele weken per jaar droogvallen”, is niet haalbaar. Er wordt geen rekening gehouden met de invloed van toekomstige (en al bestaande) klimaatverandering. Deze invloed is voornamelijk het droogvallen van de beek over enkele maanden in droge zomers en intensievere neerslaggebeurtenissen met het gevolg van grotere overstromingsrisico's. Voor de droge zomers moeten wij

geen scenario's ontwikkelen: die waren er al in 2003 en 2005, met als gevolg, het maandenlang droogvallen van de beken. Als de vijvers verdwijnen, zullen ook de nu nog aanwezige dieren verdwijnen. Geen kikker zal maandenlange droogte kunnen uithouden. In 2003 en 2005 was geen van de vijvers droog. Met anderen woorden: de gemeente, het Waterschap en natuurlijk ook de UT, zijn van plan de vijvers te verplaatsen door een beek met een uiterwaardachtige (zaai) overloop (als er naast de vele nieuwe geplande gebouwen nog plaats is voor overloop), met het gevolg dat een groot aantal dieren en plantensoorten zal verdwijnen. Ten tweede daalt volgens ons de leefbaarheid in dit gebied. Het is toch eigenaardig om te lezen, dat de gemeente Enschede, het Waterschap en de UT zich zo druk maken over de leefbaarheid van het gebied, maar de mensen die daarin wonen en werken, hierover nooit iets gevraagd hebben.

Naast het streefbeeld van het Waterschap bestaat ook het bovengenoemde document (“Mogelijkheden Beektrace Ledeboerpark en UT-terrein”) met varianten over de ontwikkeling van Roombeek/Drienerbeek op het UTterrein, waarin allerlei argumenten staan, waarom er een beek moet komen, in plaats van vijvers. De argumenten zijn niet overtuigend en er wordt geen enkele rekening gehouden met de gevolgen van klimaatverandering zoals hierboven beschreven. Maar de voorkeursvariant van het Waterschap past perfect bij het zogenoemde Masterplan van de UT. Deze is trouwens in het voorjaar in het UT-nieuws gepubliceerd met de beekvariant, natuurlijk, maar zonder een vergunning voor deze plannen. Wordt de vergunning van het Waterschap dus al als verstrekt gezien? De 'verrassende' congruentie van de UT-plannen en de voorkeursvariant van het Waterschap zijn dan ook niet verrassend, vanwege de dubbelfunctie van de heer Kuks, die zowel bij de UT alsook bij het Waterschap als tweede voorzitter werkt en wellicht binnenkort als Watergraaf. Wij denken dat dit een heel efficiënte manier van samenwerking is. Of noemt men dit belangenverstrengeling?

Samenvattend kunnen wij zeggen, dat bij het Roombeek-project op de UT geen rekening gehouden wordt met de belangen van bewoners en medewerkers. Het project wordt volgens ons alleen maar toegepast in samenhang met de bouwactiviteiten van de UT. Met duurzaam en democratisch waterbeheer in Nederland, zoals de heer Kuks graag beargumenteert, heeft dit volgens ons weinig te maken. Vanwege de ontbrekende transparantie en publiciteit van het Roombeek-project gaan wij deze brief publiceren [en ook op onze webpagina \(www.devijvers.nl\)](http://www.devijvers.nl) zetten, waar ook onze verzamelde informatie over het Roombeek-project te lezen is. Wij zijn van mening dat, wanneer helemaal niet naar ons geluisterd wordt, toch het publiek recht heeft op heldere informatie over het gehele Roombeek-project. Deze webpagina zal een kleine bijdrage leveren, waarop iedereen kan reageren en dus haar of zijn eigen mening kan geven.

Met vriendelijke groet, bewoners de Achterhorst.