

Aan het
Dagelijks Bestuur
Waterschap Regge en Dinkel
Postbus 5006
7600 GA Almelo

Enschede, 17 juli 2006

Betr.: Zienswijze inrichtingsplan 'Roombeektraject'

Geacht dagelijks bestuur,

Met deze brief geef ik mijn zienswijze ofwel bedenkingen inzake het inrichtingsplan 'Roombeektraject' te kennen. Gezien het feit dat het folder 'Roombeek' noch het plan dat ter inzage bij het Stads Kantoor Enschede, Hengelosestraat 51, ligt duidelijkheid over de daadwerkelijke ingrepen verschaffen, baseer ik mijn bedenkingen op een deeltraject van het bovengenoemde project 'Roombeek', namelijk: het Beektracé Ledeboerpark en UT-Terrein.

Maandag 10 juli jongstleden heb ik inzage genomen in een rapport/eindconcept, uitgevoerd door Haskoning Nederland B.V. in opdracht van het Waterschap Regge en Dinkel, Gemeente Enschede en de Universiteit Twente. Dit eindconcept is gedateerd op 24 april 2006, referentie 9R1326.A0/R00003/MPTA/DenB en draagt de volgende naam: Mogelijkheden beektracé Ledeboerpark en UT-terrein, beektracé Roombeek. Genoemd rapport ligt niet ter inzage bij het Stads Kantoor te Enschede.

Voor het Roombeektraject UT-terrein worden drie varianten geschetst. Aan de hand van zeven criteria – te weten: hydrologie, beleving, haalbaarheid, waterkwaliteit, landschap en ecologie - heeft een projectgroep, bestaande uit leden van de drie opdrachtgevers, de varianten van een kwalitatief oordeel voorzien. Naar aanleiding van deze procedure komt projectgroep tot de conclusie dat "variant 1 de voorkeur heeft ten opzichte van de andere varianten en op alle criteria (m.u.v. de kosten) hoog scoort" (pagina 21). Om enkele gegronde redenen spreek ik mijn bezwaar ten aanzien van gekozen voorkeursvariant die ik onderstaand zal toelichten: De voorkeursvariant (variant 1) voorziet in een (gedeeltelijke) demping van de bestaande vijvers 16, 15, 13c en 13b met als gevolg een verandering van het huidig landschapskarakter. In variant 2 en 3 blijven de vijvers behouden (rapport pagina 14 en 16). Bovendien blijkt uit een toelichting van de voordelen voor variant 2 en 3 (rapport pagina 15 en 17) dat het dempen van de vijvers voor het herstel van het oude beektracé en betere doorspoeling van de vijvers (variant 2) niet noodzakelijk is.

Een van de doelstellingen van het Roombeek is het verbeteren van beleving van water voor de burger (zie www.wrd.nl; Categorie: ter inzage; Plannen de Roombeek ter inzage). Ik woon op De Achterhorst en vijver 16 ligt direct naast mijn huis. Indien vijver 16 gedeeltelijk wordt gedempd betekent dit een aanzienlijke inbreuk op mijn genots- en eigendomsrechten. Immers, mijn woonomgeving ondergaat een ingrijpende, door mij zeker niet positief beleefde, verandering. Verder wordt in genoemd rapport een overlooptmogelijkheid naar vijver 17 gepresenteerd. Toen de vijvers zijn aangelegd, was er ook een overloop naar vijver 17, met het gevolg dat de vijver de grote waterstroom niet aankon en de direct aanwonenden kampten met zeer grote wateroverlast. Men heeft deze waterstroom van richting doen veranderen en sindsdien zijn het waterpeil alsook de vijvers en taluds in ecologisch evenwicht.

In de stukken voor openbare inzage wordt slechts beperkt, in het eindconcept van genoemde projectgroep in zijn geheel niet aan andere 'delen', behalve water, van het ecologisch systeem gerefereerd. Anders gezegd: de flora en fauna op het UT-terrein en specifiek rond de genoemde vijvers blijft geheel buiten beschouwing. De vijvers op het UT-terrein zijn broed- en leefomgeving voor vogels die volgens de Vogelwet, artikel 1 sub.2 tot de beschermde vogels worden gerekend en die bovendien buiten de uitzonderingen genoemd in de Jachtwet artikel 2 vallen. Het gaat om vogels zoals de groene specht, de ijsvogel en de visreiger. Bovendien leven er in de vijvers ook groene kikkers, padden en vissen. Met een (gedeeltelijke) demping van de vijvers wordt het leefmilieu van genoemde dieren aanzienlijk verkleind, wat zonder twijfel een invloed op de (grootte van de) populatie zal hebben. Volgens een medewerker van de Vastgoedgroep zullen de vijvers na deze ingreep nog slechts drie meter breed zijn, dit betekent een aanzienlijke vermindering van het oppervlak open water (zie ook rapport pagina 13).

Volgens mondelinge toelichting van een medewerker van de Vastgoedgroep Universiteit Twente is men uiteraard ermee bezig om vergunningen voor het (gedeeltelijk) dempen van de vijvers 15 en 16 bij het Waterschap te verkrijgen. Vijver 13c is enkele maanden geleden voor minstens tweederde gedempt. Alleen variant 1 van het genoemde rapport, ook aangewezen als de voorkeursvariant, voorziet in een demping van vijver 13c.

Gezien de bovengenoemde feiten, die mede gebaseerd zijn op het rapport 'Mogelijkheden beektracé Ledeboerpark en UT-terrein, beektracé Roombeek', trek ik de degelijkheid van de projectgroep omtrent de besluitvorming ten aanzien van genoemde voorkeursvariant in twijfel. De bezwaren tegen de voorkeursvariant worden door drie verdere punten verder versterkt:

In het rapport wordt de omvang van de groep noch de expertise van de leden op de genoemde beoordelingscriteria vermeld.

Er vindt geen weging van genoemde factoren plaats.

Variante 1 (de voorkeursvariant) krijgt van de projectgroep 48 punten toegekend; variante 2 45 punten. Een verschil van drie punten lijkt niet significant te zijn. Bovendien kan van significante verschillen bij een besluitvorming/onderzoek met een kwalitatieve en dus subjectieve aanpak niet worden gesproken.

In afwachting van uw antwoord.
Hoogachtend,