

## Bijeenkomst Waterschap Regge Dinkel, Achterhorstbewoners, Vastgoedbedrijf

### Notulen

Woensdag 6 september 2006

Aanvang: 19,30 uur

Einde: 23.00 uur

Waterschap Regge en Dinkel stelt zich voor als projectleider van het Roombeekproject.

### Powerpoint presentatie en uitleg

Titel: *Roombeek waar ging het mis?*

Het Waterschap heeft behoefte, om uit te zoeken wat er verkeerd is gegaan met het participatieve proces rond het Roombeekproject.

#### 1. Introductie verdere aanwezigen

VGB: Vastgoed Bedrijf

WRD: Medewerker communicatie waterschap,

Medewerker als adviseur waterschap, Roombeek project,

Medewerker gemeente Enschede,

AHB: Achterhorstbewoners,

Medewerker ingenieur, natuurbeschermingswetten, Eelerwoude,

Medewerker Flora en fauna van projecten, procesproblemen.

#### 2. Geschiedenis Roombeek

Watervisie Enschede was uitgangspunt van het Roombeekproject (er is een boek opgesteld door de gemeente Enschede, Vitens en het Waterschap)

Wateroverlast, (zuiveringsinstallaties) dun water is een probleem voor zuiveringsinstallaties. Gedempte beken herstellen - terugbrengen van 'blauwe aders'

Roombeek van bron tot monding in Hengelo wordt voorgesteld.

#### 3. Initiatieven UT

Buro Haskoning had een planologische opdracht op stroomgebiedsniveau. Een knelpunt is de UT. Kan de Roombeek als een zelfstandige beek over het UT terrein geleid worden?

Doelstelling: tracekeuze van 3 traces. Wat is de voorkeur? Vijvers hebben een belangrijke functie.

Dempen was nooit aan de orde!

De voorkeur is het aansluiten op de Drienerbeek. Het voorkeurstrace heeft tot 18 juli ter visie gelegen. Maar het Waterschap erkent dat er onvoldoende informatie was.

Aanvragen van demping: alleen een tijdelijke demping was van het Waterschap toegestaan. De aanleg van helofytenfilter was een verzoek van UT vanwege hydraulische aspecten.

UT heeft een goede uitgangspositie voor watervoorzieningen.

Vraag: wat zijn de ideeën van de UT. Gedeelte uitvoering --. bezwaar.

Er zijn twee sporen die de Roombeek als verbindende schakel hebben.

Qua status zijn het echter losstaande gebeurtenissen. Vraagt ons om de twee problemen uit elkaar te houden.

#### 4. probleem geschilpunten

Communicatie, waterkwantiteit, ecologie, visstand zijn dit de belangrijkste knelpunten volgens Limbeek. Zijn er nog andere aspecten?

#### 5. Flora & fauna-ingrepen UT

##### Communicatie

Plan Roombeek: Wij, Achterhorstbewoners, zijn ten onrechte niet aangeschreven door het Waterschap (UT was dit vergeten). Volgens Vastgoed vergeet iedereen wel eens wat.

Keurontheffing: Bewoners zijn belanghebbenden, dus had het plan gepubliceerd moeten worden

Waterkwantiteit: Met een beschikbaar computermodel (SOBEK) (2004) is de ingreep beoordeeld.

Voor het Roombeekplan moet dit nog worden uitgewerkt (indicatieve berekeningen zijn uitgevoerd) (wat dit ook mag betekenen?)  
Wateroverlast is de kerntaak van het Waterschap.

- AHB Wat is gedaan om vroegere wateroverlast te voorkomen?  
Verduidelijkt wat de problemen van wateroverlast kunnen zijn in samenhang met de vijvers.  
Wat is de verbinding van 15 naar 18? Fundamenteel belang is een duiker en de verbinding tussen vijver 17 en 18. Volgens de gemeente (ambtenaar stadskantoor) is er op dit moment geen open verbindingsbuis. Het staat ook nergens op tekening.
- WRD Ik weet het ook niet: Het waterschap heeft de UT gevraagd om een 60 cm duiker naar vijver 17 te plaatsen.  
VGB Bij de vijvers is de gemeente geen partij – UT is de eigenaar. Er is volgens mij wel een duiker, maar zal dit nog navragen.
- WRD Als er geen duiker geplaatst is, moet de UT zorgen, dat er een duiker komt.  
VGB Het is mij bekend dat er een probleem was met de duiker. Als die niet werkt, dan hebben of krijgen de Achterhorsters een groot waterprobleem.
- AHB Waarom is de gemeente Enschede onderdeel van het voorkeurstrace.  
WRD De gemeente is aansprakelijk voor een deel van het trace, namelijk de beek in het Ledeboerpark. Dat is gemeentegrond.

#### **Landschap:**

- Keurontheffing: Oppervlak – een beperkte ingreep van 15 en 18. 13c is een tijdelijk beperkte ingreep. Toetsing van landschap is geen taak van het Waterschap.  
Plan Roombeek: Moet inrichtingsplan, met landschap rekening houden!. Beken zijn dus dragers van het landschap.  
AHB Welk tijdsbestek is in deze tijdelijk?  
WRD Er zijn twee elementen – opslag bouw materiaal en tot de bouwactiviteiten van het Carré afgerond zijn.

#### **Ecologie:**

- Keurontheffing: Vijvers zijn zogenaamd basiswater. Dit is de laagste categorie bij het Waterschap. Dit is dus geen signaal voor verdere activiteiten. De Flora en Fauna wet legt de verplichting van onderzoek bij initiatiefnemer (UT).
- Plan Roombeek: Hier dient het Waterschap naar de Flora en Fauna wet te kijken. Ecologen willen geen verbinding van de Roombeek met de vijvers (ecologisch continuüm).
- AHB Hoe kun je plan en keurontheffing duidelijk scheiden?  
Wij zien geen duidelijke scheiding tussen plan en keurontheffing. Van wezenlijk belang is het gedrag van de UT met betrekking tot het dempen van de vijvers. Wij zien een duidelijke samenhang tussen het dempen en de voorkeursvariant.
- WRD Er is geen samenhang – alleen het helofytenfilter moet geplaatst worden.  
AHB Deze locatie voor het plaatsen van het helofytenfilter is niet noodzakelijk. Waarom is bijvoorbeeld niet voor de koudecirkel gekozen?  
WRD Technische vragen moet de UT beantwoorden.  
VGB Wil later uitleg geven over het helofytenfilter.

#### **Visstand:**

- Keurontheffing: Beperkte ingreep vijvers 15 en 18 , 13c is tijdelijk.  
Roombeek: Het moet nog beoordeeld worden. Eventueel is het uitwisselen van vijveroppervlakte een oplossing.  
WRD Dempen heeft geen status voor het Waterschap. Op dit moment is er nog niets vastgesteld. (Later op de avond, blijkt bij monde van Waterbeek, dat definitief is gekozen voor het voorkeurstraject. Er is dus geen andere keuze meer mogelijk.) De bergfunctie van de vijvers is belangrijk, en moet behouden blijven.
- AHB De plannen zijn gepubliceerd, met uitzondering van het UT-gebied. Het geheime rapport heeft wel varianten van het Roombeektrace over het UT-gebied uitgegeven.
- WRD Onderhoudsproblemen van de vijvers:  
Gesprek met UT: over subsidieregeling met UT moet nog overleg plaatsvinden. Waterschap wil meer initiatief nemen vanwege onderhoud vijvers.
- AHB Er is een achterstand in onderhoud vijvers.  
WRD De rol van de Vastgoedgroep (?)  
AHB Wie was de opdrachtgever van de grondboringen? Wat was de bedoeling?  
WRD (?)

AHB Wat is de rol van de provincie? Moet de UT een milieuvergunning hebben ?  
 Antwoord: (?)  
 WRD Water moet in het Ledeboerpark geborgen worden. Er zijn nog gesprekken gaande met de gemeente Enschede.  
 AHB Wordt het Ledeboerparkpark niet veel natter dan nu?  
 WRD Ja, maar weilanden zijn gepland voor tijdelijke bergingen. Het water zal daar misschien dagen blijven staan, maar niet wekenlang.  
 AHB Waar blijft op dit moment het water van de Drienerbeek en Roombeek?  
 VGB Eelerwoude – Flora en Fauna verkenning is gemaakt voor de keurontheffing.

*Voordracht: Eelerwoude.*

Het gaat bij deze verkenning helemaal om de keurontheffing: ecologische verkenning vijvers  
 Inzicht aanwezige flora en fauna. Verkenning is geen nauwkeurig onderzoek!

*Vinden van de plaats van de helofytenfilter*

De verkenning geeft inzicht welke flora en fauna aanwezig was en is:  
 Het resultaat is een advies hoe met flora en fauna moet worden omgegaan.  
 Er werd gekeken naar soorten vissen, vleermuisen, etc.

2005 – een ecologische groenscan van UT is gedaan.  
 Welke bossen en vijvers zijn het meeste waardevol?  
 Literatuurbronnen zijn bij het Waterschap.  
 We hebben andere organisaties niet geconsulteert vanwege tijdgebrek.  
 Een veldbezoek vond plaats in augustus 2005.

Resultaten:

visfauna: limnofiele soorten (zoetwatervissen)  
 amfibieën: kikkers en padden, watersalamander  
 grote aantallen vleermuisen (watervleermuis)  
 vogels: broedtijd was voorbij (ijsvogel, reiger)

Ontwikkelingen, maatregelen

13c: 75% gedempt  
 18: noordzijde gedempt  
 15: gestart met aanleg helofytenfilter

De door de Flora en Fauna wet beschermde soorten mogen niet gestoord worden tenzij een ontheffing op verbodsbepalingen gegeven is; verzachtende en compenserende maatregelen worden geëist.  
 Het wet is heel vaag.

De demping heeft effect voor vissen en amfibieën. Het voedselgebied wordt namelijk verkleint.  
 De aanleg van het helofytenfilter kan positief zijn.  
 Doorstroomprofielen 13c en 15 worden gehandhaafd.

Voorafgaand aan de uitvoering (demping) had toetsing Flora- en faunawet moeten plaatsvinden.

Advies: Demping van vijver 13c opheffen (conform keurontheffing).  
 Toetsing flora en fauna?  
 Een kopie van de verkenning is aangevraagd.  
 De verkenning Natuur en wet is onder druk van de uitspraak van de rechter gedaan.

VGB Keurontheffing:

De demping van vijver 18 (achter Meander) is niet tijdelijk.  
 De verbinding tussen vijver 17 en 18 wordt nagegaan.  
 13c en 15 krijgt zand uit het koelwaterbuffer.  
 Koeling is toevoeging van wateroppervlakte.  
 Het opslaan van zand in 15 is een tijdelijke demping.  
 Locatie helofytenfilter (wil geen uitleg geven over locatiekeuze), de nieuwe locatie is een idee van een architect.  
 Helofytenfilter ligt gedeeltelijk in de vijver. Het oppervlakte wordt vergroot, maar waterdiepte verkleint.  
 Laat een (handgetekend) plan zien van (voormalig genaamd) WB gebouw en omgeving.  
 De beek gaat hier door de vijvers.

Meer oppervlakte wordt toegevoegd.

Vraag: Waarom is geen toets flora en fauna gedaan?

VGB Het CvB is op hoofdlijnen zeer goed ingelicht.

Het Vastgoed heeft medezeggenschap over de uitvoering.

Werknemer van VGB had schriftelijke verklaring van CvB om als woordvoerder op te treden, maar hij is nu ontheven wegens ongeschiktheid. Over het doen en laten in deze zaak, zegt VGB niet op de hoogte te zijn.

CvB heeft ingestemd met het voornemen van het Waterschap.

VGB heeft inmiddels een interview gegeven voor Enschede Radio.

Sluit de vergadering.

Voor het Waterschap en Universiteit is het belangrijk dat de schorsing van de werkzaamheden zo snel mogelijk wordt opgeheven. Wij hebben beloofd om het eerst met alle bewoners van de Achterhorst in beraad te nemen en dan eventueel een vervolgesprek te willen.

Het Waterschap zou graag zien dat een delegatie van bewoners van de Achterhorst samen met het Waterschap wil meedenken over de werkzaamheden en planning alsmede de indeling van vijvers, waterpartijen enz. hetgeen op de UT zou kunnen plaatsvinden. Inspraak dus!

#### Kanttekening:

Wij, Achterhorstbewoners, zijn uitgenodigd door het Waterschap om de nodige informatie en antwoorden op onze vragen te krijgen. Door de projectleider van het Roombeekproject zijn veel vragen beantwoordt.

Daarentegen wilde of kon de VGB een aantal vragen van Achterhorstbewoners niet beantwoorden, naar hij zei, omdat de vragensteller Wetenschapper is. De tweede vraag werd dan ook in de kiem gesmoord en draaide zijn eigen verhaaltje nogmaals af. Om de sfeer niet te bederven en het geheel niet te laten escaleren, zijn er jammer genoeg nog wel een aantal onbeantwoorde vragen blijven liggen.